

## Toetsingsformulier projecten LEADER Rivierenland

De aspecten waar de LAG LEADER Rivierenland projecten op toetst, zijn hieronder weergegeven.

Per criterium wordt aangegeven de score naar de mate waarin het initiatief bijdraagt op een schaal van 1-5

- 1 = niet/onduidelijk
- 2 = enigszins
- 3 = voldoende
- 4 = ruim voldoende
- 5 = helemaal



<b>Criterium 1 – Doelstellingen LOS</b>	Score
De bijdrage aan de hoofd- en subdoelen van LEADER Rivierenland. De mate waarin het project past en bijdraagt aan de hoofddoelstelling van de LOS binnen minimaal één van de volgende thema's:	1-5
a. <b>Trots op elkaar.</b>	
b. <b>Trots op ons werk.</b>	
c. <b>Trots op ons landschap.</b>	
<i>Hulpvragen:</i> In welke mate draagt het project bij aan een of meerdere van de doelen (thema's) van de LOS? In welke mate draagt het project bij aan de ontwikkeling van het gebied? "Zit het gebied hier echt op te wachten?" Zijn de resultaten van het project in voldoende mate te relateren aan de doelen (thema's) van de LOS? N.B. een project hoeft niet aan alle doelen bij te dragen, maar mag ook op 1 doel bovengemiddeld scoren.	
<b>Totaal criterium 1</b> (minimaal 6 punten, max 15)	

<b>Criterium 2 – LEADER kenmerken</b>	Score
De bijdrage aan de Europese LEADER-waarden. De mate waarin het project voldoet aan de volgende kenmerken:	1-5
a. <b>Innovatie/ Vernieuwingswaarde:</b> het project brengt vernieuwing in het gebied op gang, in de vorm van een experiment/innovatie/nieuwe doelgroep die aangesproken wordt. (minimaal 3 punten) <i>Hulpvragen:</i> Is er sprake van een nieuw product, nieuwe werkwijze, nieuwe doelgroep die aangesproken wordt of een nieuwe combinatie van activiteiten? Is dit in het gebied (of in de dorpskern) nog niet eerder gedaan? Kan het project dus een voorbeeldfunctie vervullen? Is het project pionierend: nog niet bewezen en dus onderzoekend van aard? Onderscheidt het project zich van bestaande, reguliere activiteiten?	
b. <b>Integrale en/ of multisectorale aanpak:</b> het project verbindt verschillende thema's en/of draagt bij aan meerdere doelen uit de LOS. <i>Hulpvraag:</i> Draagt het bij aan meerdere doelen uit de LOS en/of verbindt het meerdere sectoren (cross-overs)?	
c. <b>Bottom-up waarde en gebiedsgerichte benadering:</b> Het project is een initiatief van, voor en door ondernemende inwoners, overheden, onderwijs, ondernemers en maatschappelijke organisaties. waarbij draagvlak, eigenaarschap en reikwijdte voor het gebied wordt beoogd. <i>Hulpvragen:</i> Is het een project vóór en dóór de regio? Is er sprake van een duidelijke behoefte aan het project in de regio? Conflicteert het niet met bestaande initiatieven in het gebied? Is er	

<i>een breed aantoonbaar draagvlak/ betrokkenheid/ maatschappelijke steun vanuit de regio voor het project (bijvoorbeeld in de vorm van ureninzet of financiële bijdrage)?</i>	
<p>d. <b>Samenwerking en versterken van netwerken:</b> het project legt nieuwe (soorten) verbindingen tussen ondernemende inwoners, overheden, onderwijs, ondernemers en maatschappelijke organisaties.</p> <p><i>Hulpvragen: Zijn/worden er meerdere partijen betrokken bij het project? Is er sprake van een nieuwe coalitie/ samenwerking? Ontstaan er nieuwe verbindingen? Is de betrokkenheid van deze partijen toegezegd (bijvoorbeeld door ureninzet of intentie-uitspraak voor samenwerking in brief/mail of op andere wijze)?</i></p>	
<p>e. <b>Overdraagbaarheid:</b> het project heeft een interessante aanpak en/of resultaten en de aanvrager toont bereidheid om kennis en ervaringen te delen.</p> <p><i>Hulpvragen: Kunnen anderen in het gebied van dit project leren/ kan het als voorbeeld dienen? Worden de projectresultaten actief uitgedragen en/of is daar bereidheid toe? Is daar in het projectplan aandacht aan besteed (en evt. in de begroting opgenomen)?</i></p>	
<b>Totaal criterium 2</b> (minimaal 13 punten, max 25)	

<b>Criterium 3 – Haalbaarheid</b>	<b>Score</b>
De mate waarin het project haalbaar is (vanuit financieel en organisatorisch oogpunt), blijkend uit:	1-5
<p>a. <b>Het eigenaarschap en/of partnerschap:</b> de verantwoordelijkheid, deskundigheid en organisatiestructuur van de aanvrager en betrokken partners.</p> <p><i>Hulpvragen: Is het project logisch en solide georganiseerd? Is er een degelijke organisatiestructuur? Heeft de aanvrager de deskundigheid (georganiseerd) en voldoende tijd om het project goed uit te voeren en de resultaten in stand te houden? Zijn cruciale partijen/ deskundigen aangehaakt?</i></p>	
<p>b. <b>De uitvoerbaarheid</b> van het project ten aanzien van het bereiken van de beoogde resultaten, de gekozen aanpak en de benodigde randvoorwaarden.</p> <p><i>Hulpvragen: Zit het project logisch in elkaar? Dragen de activiteiten echt bij aan het beoogde resultaat? Zijn de doelen en de gekozen aanpak realistisch? Is het tijdpad realistisch? Is de begroting realistisch? Zijn de benodigde vergunning(en) verleend en cofinanciering toegezegd (of worden op korte termijn verwacht), zodat het project met de uitvoering kan starten op het moment dat de subsidie-beschikking wordt afgegeven. Is hier bewijs van bijgesloten bij de aanvraag?</i></p>	
<p>c. <b>De (organisatorische en financiële) risico's en de aanpak</b> waarmee deze risico's tegemoet worden getreden</p> <p><i>Hulpvragen: Zijn de risico's (financieel maar bijvoorbeeld ook mogelijke bezwaren uit de omgeving) goed beschreven? Zijn er risico's over het hoofd gezien? Is er een goede aanpak om de risico's te beperken danwel te voorkomen?</i></p>	
<b>Totaal criterium 3</b> (minimaal 9 punten, max 15)	

<b>Criterium 4 – Doelmatigheid en doeltreffendheid</b>	Score
De mate waarin het project doelmatig en doeltreffend is, wat blijkt uit:	1-5
<p>a. <b>Het zicht op continuïteit:</b> de mate waarin het voortbestaan dan wel de doorontwikkeling van de organisatie en/ of projectresultaten is gewaarborgd;</p> <p><i>Hulpvragen: Is het project op langere termijn levensvatbaar? Is er zicht op continuïteit en draagkracht/verantwoordelijkheid voor instandhouding van de resultaten na afloop van het project? Bij een investeringsproject: Is er een realistische onderbouwing van de instandhouding voor de komende 3 jaar in de vorm van een toelichting, beheerplan of exploitatieplan?</i></p>	
<p>b. <b>Waar voor je geld: een reële verhouding tussen de gevraagde bijdrage en de te verwachten resultaten;</b></p> <p><i>Hulpvragen: Is dit project de gevraagde LEADER-bijdrage waard? Is een LEADER-bijdrage echt nodig? Kan het project zonder de LEADER-bijdrage doorgaan, of zonder bijdrage een andere kwaliteit krijgen? Waar zit de “plus” die LEADER kan bieden? Is er een goede balans tussen de begrote kosten en de verwachte resultaten van het project? Is de begroting realistisch en efficiënt? Draagt het project bij aan een of meer outputindicatoren in de LOS?</i></p>	
<p>c. <b>Bijdrage vanuit het gebied:</b> de hoogte en zekerheid van de eigen bijdrage aan het project in geld of in ureninzet.</p> <p><i>Hulpvragen: Is er sprake van minimaal 50 % eigen bijdrage (anders dan de gevraagde subsidie bij LEADER)? Bestaat dit uit geld of ureninzet? Is de ureninzet realistisch (en niet ‘opgeklopt’)? Als er externe financiële middelen aangetrokken worden (zoals fondsen of andere bijdragen van derden): zijn die gegarandeerd/ reeds toegezegd? N.B. indien er nog geen toezegging is van derden, dan zal de score op dit onderdeel lager zijn, maar kan het project wel doorgaan omdat de aanvrager zelf garant staat voor de 50 % eigen bijdrage.</i></p>	
<b>Totaal criterium 4</b> (minimaal 9 punten, max 15)	

	<i>Totaalscore</i>
<b>Totaal criterium 1</b> (minimaal 6, maximaal 15 punten)	
<b>Totaal criterium 2</b> (minimaal 13, maximaal 25 punten) (en minimaal 3 punten voor onderdeel 2.a innovatie)	
<b>Totaal criterium 3</b> (minimaal 9 punten, maximaal 15 punten)	
<b>Totaal criterium 4</b> (minimaal 9 punten, maximaal 15 punten)	
<b>Totaal score criterium 1-4</b> (minimaal 37 punten, maximaal 70 punten)	

